

ODVJETNIČKI URED

odvjetnik

Darjan Tarabarić

141. brigade 9

Split

Tel: 021/373-153

GSM: 098 934 0 600

e-mail: darjan.tarabarić@gmail.com

GLEND d.o.o. u stečaju

Split, Kraj Sv. Marije 7

OIB: 11504709946

28-08-2020

Ivan Rude
Stjepana Radića 6/II
Šibenik

Predmet: dostava prijave tražbine u stečajnom postupku

Poštovani,

U prilogu dostavljam prijavu tražbine u stečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod brojem St-503/19 nad trg.društvom Glenda d.o.o., zajedno sa ovršnom ispravom, dokazom o uplati pristojbe te punomoći za zastupanje.

S poštovanjem,

Darjan Tarabarić, odvjetnik

U Splitu, 25. kolovoza 2020. godine

ODVJETNIK
DARJAN TARABARIĆ
141. brigade 9
SPLIT

Obrazac 16.

Stečajnom upravitelju IVAN RUDE
Adresa Stjepana Radića 6/II ŠIBENIK
Poslovni broj spisa St -503/2019

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv REBUS d.o.o.
OIB 94043579910
Adresa / sjedište
141.brigade 11 Split
HR 7423600001102799992

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv GLENDA d.o.o.
OIB 1150470994
Adresa / sjedište
Kraj Sv.Marije 7,Splir

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Trgovačkog suda u Splitu br.Povrv-328/2019,od 13.studenog 2019.godine

Iznos tražbine 6.000,00 (kn) sa zateznom kamatom od 13.prosinca 2018.godine te troškom postupka u iznosu od 3.246,87 kuna

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine :

Pravomoćna i ovršna Presuda Trgovačkog suda u Splitu br.Povrv-328/2019,od 13.studenog 2019.godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos od 6.000,00 (kn) sa zateznom kamatom od 13.prosinca 2018.godine te troškom postupka u iznosu od 3.246,87 kuna

Naziv ovršne isprave: **Presuda Trgovačkog suda u Splitu br.Povrv-328/2019,od 13.studenog 2019.godine.**

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

Split, 24. 8. 20

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
DARJAN TARABARIĆ
141. brigade 9
SPLIT

PLATITELJ

IBAN HR7423600001102799992
Poziv na broj HR99
Naziv REBUS D.O.O.
Sjedište SPLIT
Adresa 141. BRIGADE 11

PRIMATELJ

IBAN/Račun HR1210010051863000160
Poziv na broj HR64 5045-3566-503-2019
Naziv DRŽAVNI PRORAČUN RH
Sjedište ZAGREB
Adresa KATANČIĆEVA 5

PODACI O PLAĆANJU

Iznos i valuta 185,00 HRK
Šifra namjene
Način izvršenja NKS (Redovno)
Datum izvršenja 04.08.2020
Opis plaćanja Sudska pristojba za prijavu tražbine u predmetu br. St-503/2019.

Referenca I180202170045577
Broj transakcije IIB0320080483161948
UETR referenca
Datum zadnje promjene 04.08.2020



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 Povrv-328/2019-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja Rebus d.o.o., Split, 141. brigade 11, OIB: 94043579910, zastupanog po zakonskom zastupniku Ivici Čuljku, direktoru, a ovaj po punomoćniku Darjanu Tarabariću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Glenda d.o.o., Split, Kraj sv. Marije 7, OIB: 11504709946, zastupanog po zakonskom zastupniku Barleti Batchi Amzi, članu društva, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 3. listopada 2019. uz sudjelovanje zamjenika punomoćnika tužitelja Kristiana Barišića, odvjetnika u Splitu, u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu presude 13. studenog 2019.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita, broj Ovr-347/2019 od 22. ožujka 2019. u dijelu kojim se nalaže tuženiku Glenda d.o.o. platiti tužitelju Rebus d.o.o. iznos od 6.000,00 kuna (slovima: šest tisuća kuna), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 13. prosinca 2018. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotnih poena, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 200,00 kuna (slovima: dvjesto kuna), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 22. ožujka 2019. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, sve u roku od 15 (petnaest) dana, dok se za više zatraženi iznos od 43,50 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 22. ožujka 2019. pa do isplate, na ime troškova ovršnog postupka, platni nalog ukida i zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana naknadi tužitelju trošak postupka u iznosu od 3.246,87 kuna (slovima: tri tisuće dvjestočetdesetšest kuna i osamdesetsedam lipa), dok se za više zatraženi iznos od 903,13 kuna, zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je 22. ožujka 2018. javnom bilježniku Anti Zlokiću iz Splita podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika (ranije ovršenika), radi naplate iznosa od 6.000,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita poslovni broj Ovr-347/2019 od 22. ožujka 2018. određena je predložena ovrha.

Kako je ovršenik (sada tuženik) prigovorio protiv tog rješenja, predmetno rješenje o ovrsi je rješenjem ovog suda, poslovni broj Povrv-328/2019-3 od 14. svibnja 2019., stavljeno izvan snage i postupak je odlučeno nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pred ovim sudom kao stvarno i mjesno nadležnim.

U postupku koji je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pred ovim sudom tužitelj je ustrajao u zahtjevu koji se odnosi na isplatu iznosa od 6.000,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, na ime isporučene robe, sve sukladno računu-otpremnici broj 141-002/0113-1 od 12. prosinca 2018.

Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, istakao kako prema tužitelju nema nikakvih nepodmirenih obveza. Nadalje, tuženik je osporio osnovanost tužbenog zahtjeva te je istakao prigovor zastare.

U podnesku od 1. kolovoza 2019., zaprimljenog kod ovog suda 6. kolovoza 2019., tužitelj se usprotivio navodima tuženika iznesenim u prigovoru protiv rješenja o ovrsi te je istakao kako je prigovor tuženika neosnovan.

Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 6.000,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, na ime kupoprodajne cijene za robu koju je tužitelj isporučio tuženiku.

U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao račun-otpremnici broj 141-002/0113-1 od 12. prosinca 2018. (list 3 spisa), konto karticu kupca (list 4 spisa) te email korespondenciju stranaka (listovi 18-20 spisa).

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Među strankama nije bilo sporno da je tužitelj pravna osoba čiju poslovnu djelatnost spada, između ostalog, čini kupnja i prodaja robe.

Kao sporno među strankama trebalo je utvrditi jesu li tužitelj i tuženik sklopili ugovor o kupoprodaji, kao i to je li tužitelj ispunio svoju obvezu iz tog ugovora. Nadalje, kao sporno trebalo je utvrditi i je li tuženik ispunio svoju obvezu prema tužitelju iz ugovora o kupoprodaji, kao i osnovanost istaknutog prigovora zastare.

Odredbom članka 376. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. – dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

Prema tome, ugovor o kupoprodaji je po svojoj naravi dvostranoobvezni ugovor i kao takav stvara prava i obveze za obje ugovorne strane.

Obveza na strani prodavatelja, u ovom slučaju tužitelja, sastojala se u tome da je isti bio dužan kupcu, u ovom slučaju tuženiku, predati naručenu robu u vlasništvo, dok je tuženik kao kupac bio u obvezi preuzeti tu robu i za istu tužitelju kao prodavatelju platiti ugovorenu cijenu.

Po provedenom postupku, uzimajući u obzir sve dokaze izvedene tijekom postupka, ovaj sud je utvrdio da je tužitelj ispunio svoju obvezu prema tuženiku i istom predao naručenu robu.

Uvidom u račun – otpremnicu broj 141-002/0113-1 od 12. prosinca 2018. utvrđeno je da je tužitelj tuženiku 12. prosinca 2018. isporučio IC grijalicu – IRA g-2000 te stalak za grijalicu. Iz predmetnog računa proizlazi da je tužitelj tuženiku za isporučenu robu izdao račun u ukupnom iznosu od 6.000,00 kuna s danom dospijeca 12. prosinca 2018.

Prema tome, uzimajući u obzir činjenicu da je tužitelj u prilogu prijedloga za ovrhu dostavio vjerodostojnu knjigovodstvenu ispravu i to račun-otpremicu koja se odnosi na izvršenu isporuku robe tuženiku čija cijena je obračunata u utuženom računu tužitelja iz ovog postupka, a kojeg tuženik nije osporio niti doveo u pitanje vjerodostojnost istog, ovaj sud ocjenjuje kako je tužitelj u ovom postupku dokazao da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o kupoprodaji u smislu odredbe članka 376. ZOO-a i da je tužitelj tuženiku isporučio robu navedenu u predmetnom računu-otpremnici, odnosno da je tuženik tu robu i zaprimio.

Stoga, kako je tužitelj ispunio svoju obvezu iz ugovora o kupoprodaji i tuženik je kao kupac bio u obvezi ispuniti svoju obvezu i platiti tužitelju kupoprodajnu cijenu za isporučenu robu.

Ovaj sud je navode tuženika, kojima je isticao da ništa nije dužan tužitelju, odnosno kojima je isticao da je ispunio sve obveze koje je imao prema tužitelju, ocijenio kao paušalne i usmjerene isključivo na oslobađanje od odgovornosti plaćanja.

Naime, kako tuženik tijekom postupka nije dokazao da je tužitelju podmirio obvezu koja je predmet ovog postupka, ovaj sud smatra da ta činjenica nije dokazana.

Svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica koje su za nju povoljne te na kojima temelji svoje zahtjeve i prigovore, osim ako iz zakona ne proizlazi drugačije (članak 7. stavak 1. i 219. stavak 1. ZPP-a). Stoga je dužnost stranaka iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva (ili tvrdnje) stranke pa predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za uspjeh u parnici.

Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje oslanjajući se na slobodnu ocjenu dokaza, tada dolaze u obzir pravila o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221.a ZPP-a koja u osnovi obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist nije bila u stanju pružiti dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava.

Stoga, kako tuženik tijekom postupka nije predložio izvođenje dokaza kojima bi dokazao da je tužitelju dužan manji iznos, odnosno da tužitelju nije dužan ništa, ovaj sud je primjenom odredbe članka 221.a ZPP-a smatrao da ta činjenica nije dokazana.

Nadalje, tuženik je istakao i prigovor zastare utuženog potraživanja. Po ocjeni ovog suda, neosnovan je istaknuti prigovor zastare predmetnog potraživanja. Naime, odredbom članka 228. ZOO-a propisano je da međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine, pa kako iz računa koji prileže spisu proizlazi da isti dospijeva na naplatu 12. prosinca 2018., a prijedlog za ovrhu je podnesen 22. ožujka 2019., nije protekao propisani zastarni rok od tri godine, pa je istaknuti prigovor zastare neosnovan.

Ovaj sud je odbio kao nepotreban prijedlog tužitelja za saslušanjem svjedoka Filipa Čuljka i zakonskog zastupnika tužitelja Ivice Čuljka jer je i bez izvođenja tih dokaza činjenično stanje potpuno utvrđeno s obzirom da iz svih dokaza izvedenih tijekom postupka nedvojbeno proizlazi da tuženik nije ispunio svoju obvezu iz ugovora o kupoprodaji i platio tužitelju preuzetu robu.

Osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja temelji se na odredbi članka 438. stavak 1. ZOO-a iz koje proizlazi obveza kupca da prodavatelju plati cijenu za isporučenu robu u vrijeme i na mjesto utvrđeno u ugovoru (računu).

Prema tome, kako iz računa-otpremnice koju je tužitelj dostavio u spis proizlazi da je tuženik preuzeo robu od strane tužitelja, po ocjeni ovog suda, utvrđeno je da je tužitelj kao prodavatelj ispunio svoju ugovornu obvezu predaje stvari kupcu (ovdje tuženiku). Stoga, kako je tužitelj ispunio svoju obvezu koja se sastojala u isporuci robe, to je na temelju odredbe članka 376. i 438. ZOO-a tuženik kao kupac predmetne robe dužan platiti tužitelju kupovnu cijenu robe. Međutim, kako tuženik tijekom postupka nije dokazao da je tužitelju platio cijenu za isporučenu robu i ispunio svoju obvezu iz ugovora o kupoprodaji, valjalo je tuženika obvezati na plaćanje utuženog iznosa od 6.000,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

Kako je ovaj postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, sud je sukladno odredbi članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 59/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14. i 70/19., dalje: ZPP) održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita, broj Ovr-347/2019 od 22. ožujka 2019. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 6.000,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od prvog dana nakon dospijeća predmetnog računa (13. prosinca 2018.) pa do isplate po stopi koja se određuje sukladno odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a, sve na način kako je to pobliže navedeno u izreci ove presude, pod točkom I. izreke.

Naime, sukladno odredbi 29. stavak 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Nadalje, stavkom 2. istog članka propisano je da se stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena.

Nadalje, platni nalog sadržan u ranije citiranom rješenju o ovrsi je valjalo održati na snazi i u dijelu kojim se tuženiku nalaže platiti tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 200,00 kuna, a koji trošak se odnosi na trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 160,00

kuna, uvećano za 25% PDV-a (40,00 kuna). Tužitelju je na taj iznos valjalo priznati i zakonsku zateznu kamatu po stopi određenoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a koja na taj iznos teče od donošenja rješenja o ovrsi (22. ožujka 2019.) pa do isplate.

Nadalje, platni nalog je valjalo ukinuti u dijelu kojim se tuženiku nalaže isplatiti tužitelju iznos od 43,50 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 22. ožujka 2018. pa do isplate, na ime više zatraženog troška ovršnog postupka. Naime, tužitelj nije dokazao da mu je ovršni trošak u tom iznosu nastao pa je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi valjalo ukinuti u tom dijelu i zahtjev tužitelja odbiti kao neosnovan.

S obzirom na navedeno, odlučeno je kao u izreci ove presude, pod točkom I.

Kako je tužitelj u cijelosti uspio sa tužbenim zahtjevom, odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješaću nadoknaditi troškove izazvane vođenjem postupka.

Po ocjeni ovog suda, tužitelju je valjalo priznati trošak sastava podneska od 1. kolovoza 2019. u visini od 75 bodova (Tbr. 8.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15. – dalje: Tarife), po 75 bodova za zastupanje na ročištima održanim 22. kolovoza 2019. i 3. listopada 2019. (Tbr. 9.1. Tarife), te 18,75 bodova za sastav podneska od 19. rujna 2019. (Tbr. 8.3. Tarife). Dakle, tužitelju je valjalo priznati ukupno 243,75 bodova, odnosno 2.437,50 kuna (1 bod = 10,00 kuna, Tbr. 50. Tarife), uvećano za 25% PDV-a (609,37 kuna), odnosno sveukupno 3.046,87 kuna.

Prema tome, tužitelju je na ime troškova parničnog postupka valjalo priznati ukupno 3.046,87 kuna, dok je za više zatraženi iznos od 703,13 kuna zahtjev tužitelja valjalo odbiti kao neosnovan. Naime, po ocjeni ovog suda, tužitelju za sastav podneska od 19. rujna 2019. osnovano pripada 18,75 bodova umjesto zatraženih 75.

Nadalje, tom iznosu je valjalo pridodati i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 200,00 kuna sukladno Tar.br. 2 stavak 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine broj 53/19.), u svezi s Tar.br. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi, dok je za više zatraženi iznos od 200,00 kuna na ime sudske pristojbe na presudu zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan.

Dakle, tužitelju je valjalo priznati trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 3.246,87 kuna, dok je za više zatraženi iznos od 907,13 kuna zahtjev tužitelja valjalo odbiti kao neosnovan.

Stoga, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove presude.

U Splitu 13. studenog 2019.

Sutkinja

Rajana Buljan

Dokument je elektronički potpisan:

RAJANA BULJAN

Vrijeme potpisivanja:

13-11-2019

09:04:25

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236

L=SPLIT

S=BULJAN

G=RAJANA

CN=RAJANA BULJAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. tog Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavak 3. točka 3. tog Zakona (članak 467. stavak 1. ZPP-a).

Dostaviti:

- tužitelju Rebus d.o.o. po punomoćniku Darjanu Tarabariću, odvjetniku u Splitu, 141. brigade 9, Split
- tuženiku Glenda d.o.o., Kraj sv. Marije 7, Split
- u spis.

Broj zapisa: 1788f-c877a

Kontrolni broj: 04726-ba2d2-57b20

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-328/2019-15

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Rajana Buljan

Datum pravomoćnosti: 29.11.2019.

Datum ovršnosti: 29.11.2019.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:*Rajana Buljan*

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o)

DARJAN TARABARIĆ
ODVJETNIK
141. brigade 9
SPLIT

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, izvršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred Trgovačkim sudom, u postupku pred organima državne uprave koji se vodi kod

..... TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

radi STEČAJA

pod poslovnim brojem ST - 503/19

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih državnih organa, te radi zaštite i ostvarivanja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, te sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje IVICA ŽUPANEC
.....

U SPLITU, dana 29.8.2016.

(potpis)
REBUS
d.o.o.
SPLIT